



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO HIPOTECARIO
Referencia : 850013103002-2015-00183-00
Demandante : BANCOLOMBIA SA -cesionaria LIZETH TATIANA MOSQUERA.
Demandado : ROSALBA CEPEDA VALERO

i. OBJETO

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto precedente.

ii. La providencia recurrida

Se trata del auto de fecha 1º de agosto de 2022, por medio del cual se improbo el remate que se llevó a cabo el 12 de julio de 2022, por falta del pago del impuesto dentro del término establecido en la norma y se tuvo por cancelado el crédito que aquí se ejecuta en el 20% del valor del avalúo del bien sobre el cual se hizo postura.

iii. Del recurso interpuesto

La parte demandante radicó el 2 de agosto de 2022, recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que la consignación del pago del impuesto se realizó el día 18 de julio de 2022 y se presentó el 19 del mismo mes y año al correo electrónico de esta dependencia judicial, por lo que, debe tenerse en cuenta. Anexa las constancias del correo y finalmente solicita se revoque la decisión y en su lugar se apruebe el remate.

iv. Actuación surtida

El trámite del recurso de reposición se cumplió dado que por secretaria se corrió traslado del recurso en la lista del 9 de agosto de 2022, según lo dispuesto por el CGP art. 110 y 319.

v. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, para lo cual procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas fácticas y normativas:

La disposición que rige la materia, consagrada en el artículo 453 del CGP, impone al rematante la obligación de presentar el recibo de pago del impuesto de remate dentro del término otorgado para consignar el saldo del precio del remate y que, Vencido el término sin que se hubiere hecho la consignación y el pago del impuesto, el juez improbará el remate, situación que se indicó de manera clara en el auto recurrido como acaecida.

Entonces, teniendo en cuenta que la subasta ocurrió el 12 de julio de 2022, los 5 días del término procesal que se traducen en días hábiles vencían el 19 de julio de 2022, lapso dentro del cual el

rematante debía realizar la consignación y presentarla ante el despacho a efectos de lograr que se aprobara el remate.

De ahí que, luego de revisado el expediente y el correo del despacho obra decir que, los reparos de la recurrente no resultan ser de recibo, pues el pago del impuesto, nunca se presentó al despacho, como lo manifiesta la recurrente, es más, solo hasta revisar los adjuntos del recurso se conoció la consignación, pues el documento en cuestión no arribó a esta dependencia, obsérvese que la dirección electrónica a la que se remitió el recibo de pago fue j02ccctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co siendo correcta j02ccctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co, lo que confirma nuevamente la conclusión a la que arribó esta judicatura cuando calificó el cumplimiento de los requisitos para aprobar el remate.

Se reitera, la norma prevé se debe consignarse el saldo del remate y presentar el pago del impuesto dentro de los 5 días siguientes a la diligencia del remate, entonces, no hay lugar a otro análisis que no sea, que el juez conozca el cumplimiento de dicha carga dentro del término previsto para ello, así lo ha dicho la jurisprudencia, al resolver asuntos similares, veamos:

"En punto del citado gravamen, la norma que lo regula, esto es, el artículo 7° de la Ley 11 de 1987 modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, señala que "Los adquirentes en remates de bienes muebles e inmuebles que se realicen por el Martillo, los Juzgados Civiles, los Juzgados Laborales y demás entidades de los órdenes nacional, departamental y municipal, pagarán un impuesto del cinco por ciento (5%) sobre el valor final del remate, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia. Sin el lleno de este requisito no se dará aprobación a la diligencia respectiva".

*(...) si se tiene en cuenta que la carga impuesta en el inciso 1° del artículo 453 del C.G. del G., esto es, cinco (5) días siguientes a la subasta, en lo que interesa al presente asunto, **es allegar el recibo de la consignación correspondiente a los impuestos de la subasta**; luego entonces, dicho término se entiende procesal, y por tanto, en días hábiles, pues nótese que dicho período de tiempo únicamente se encuentra estipulado en la ley adjetiva, y comoquiera que la norma especial que rige la cancelación de la contribución fiscal, de manera alguna refiere aspectos de tiempo, modo y lugar, la juez convocada, de modo alguno, podía concluir vagamente que el citado plazo debía considerarse en días calendario. (...)*

*Ahora, si bien se advierte de la revisión del expediente digital, que la entidad financiera canceló dicho tributo el 23 de diciembre de 2019, y allegó tal constancia el 13 de enero de 2020, **lo cierto es que, dicha actuación acaeció dentro del término que le fue concedido en la diligencia del remate**, pues los días hábiles con los que contaba, teniendo en cuenta el inciso final del artículo 118 del C.G. del P., eran el 13, 16, 18, 19 de diciembre de 2019 y el 13 de enero de 2020, comoquiera que el 17 de diciembre, en virtud del Decreto 2766 de 1980, se celebra el "día de la justicia", calenda en la que se encuentran cerrados los despachos judiciales, y, el 20 del aludido mes, comenzó la vacancia judicial¹; de allí, que anduvo desafortunada la Juez convocada en sus argumentos, pues, **ciertamente el cumplimiento de las cargas impuestas al banco ejecutante realmente se dieron dentro de los términos procesales que le fueron otorgados**". (CSJ, Sala Casación Civil, Sent. STC1881-2022, feb. 23/2022. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo).*

En consecuencia, no existe razón alguna para revocar la decisión fustigada por ello se mantendrá incólume la decisión de improbar el remate e imponer la sanción prevista en el artículo 453 del CGP.

vi. Del recurso de apelación

De manera subsidiaria se presentó el recurso de apelación contra el auto de fecha 1 de agosto de 2022, sin embargo, el despacho no lo concederá como quiera la decisión censurada no se encuentra enlistada dentro de las providencias susceptibles de alzada, ni existe norma específica que así lo disponga.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

¹ (1) Ley 4ª de 1913, artículo 62: En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.

vii. RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 1 de agosto de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO. NEGAR la Concesión del recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria, para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Única de esta ciudad por resultar improcedente.

TERCERO. Se ordena oficiar al Consejo Superior de la Judicatura, con cargo al Fondo para la modernización, descongestión y bienestar de la administración de justicia, para que surta los procedimientos necesarios encaminados a la devolución del 5% del valor del remate que fue consignado el día 18 de julio de 2022 a las 14:46:30 en la oficina 8603 del BANCO AGRARIO de Colombia, Terminal B8603CJ04241, Operación: 398083581. Por la suma de \$ 5.000.000. Por secretaria ofíciase.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd756308bacd958185ed274e7f665a4475e8869083d08011f819c4ee51ff5e0b**

Documento generado en 16/09/2022 05:02:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>